

UCHWAŁA NR XXVIII/.../2026
RADY MIEJSKIEJ W BYTOWIE
z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Bytowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę z dnia 03.04.2026 r. wniesioną na działalność Burmistrza Bytowa, z powodów wskazanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Miejskiej w Bytowie i zobowiązuje się go do przesłania skarżącemu odpisu uchwały i uzasadnienia, jako odpowiedzi na skargę.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik
do projektu uchwały nr XXVIII/.../2026
Rady Miejskiej w Bytowie
z dn. 27.05.2026 r.

Uzasadnienie
do projektu uchwały Nr XXVIII/.../2026 Rady Miejskiej w Bytowie
z dnia 27 maja 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Bytowa

W dniu 31.03.2026 r. skarżąca wniosła do Wojewody Pomorskiego skargę na opieszałość Burmistrza Bytowa w sprawie wykonania decyzji SKO.410.199.2025 z dnia 04.12.2025 r., braku wypłaty od października 2025 r. do dnia dzisiejszego należnego skarżącej podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego w kwocie 533,22 zł i odmowę wypłaty należnych odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty zwrotu podatku akcyzowego.

W dniu 03.04.2026 r. Wojewoda Pomorski przekazał ww skargę według właściwości do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Bytowie.

Skarżąca uzupełniła skargę o ostateczne żądanie zapłaty kwoty 40 zł, w związku z wypłatą z opóźnieniem kwoty 533,22 zł oraz poniesieniem kosztów przesłania wniosku i odwołania od decyzji za pośrednictwem operatora pocztowego listami poleconymi.

Po zapoznaniu się z ww. skargą Burmistrz Bytowa zajął stanowisko, które zostało przekazane Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zgodnie z którym w dniu 26.08.2025 r. skarżąca złożyła do tut. Urzędu wnioski o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej za okres od 01 lutego 2025 r. do 31 lipca 2025 r. Decyzją z dnia 22.09.2025 r. Burmistrz Bytowa odmówił przyznania zwrotu podatku, powołując w decyzji przyczynę takiego stanowiska. Od wydanej decyzji skarżąca wniosła odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku, które po prowadzonym postępowaniu, w dniu 4.12.2025 r. wydało decyzję uchylającą decyzję Burmistrza Bytowa i orzekło o obowiązku dokonania zwrotu podatku akcyzowego, o jaki wnioskowano we wniosku. Jednocześnie SKO nie ustaliło na Burmistrzu Bytowa obowiązku zwrotu odsetek od zwrotu podatku akcyzowego.

Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku wpłynęła do Burmistrza Bytowa w dniu 29.12.2025 r.

Zadania w zakresie naliczenia i dokonania zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, wykonywane są przez Burmistrza jako zadanie zlecone przez administrację rządową. Zwrot w/w podatku odbywa się zatem ze środków finansowych przekazywanych przez Wojewodę Pomorskiego. Po otrzymaniu decyzji SKO w Słupsku, w dniu 9.01.2026 r. zawnioskowano do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego o przekazanie dodatkowych należności, jakie wynikają z rozstrzygnięcia SKO w Słupsku. Po uwzględnieniu przedmiotowego pisma, Wojewoda w dniu 6.03.2026 r. przesłał do Urzędu Miejskiego w Bytowie zawiadomienie o zwiększeniu

planu dotacji celowej, a dotyczącej wnioskowanej kwoty zwrotu podatku i w dniu 10.03.2026r. przekazał wnioskowaną kwotę na konto tut. Urzędu.

Po otrzymaniu należności od Wojewody, w ramach najbliższego tworzonego zarządzenia Burmistrza o przesunięciu środków finansowych, wydanego dnia 31.03.2026 r., **należność ta została tego samego dnia przekazana skarżącej w kwocie 533,22 zł.**”

Komisja po zapoznaniu się z treścią skargi i ostatecznego żądania wypłaty kwoty 40 zł na rzecz skarżącej, w całości podziela stanowisko Burmistrza Bytowa, że z ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1948) nie wynika obowiązek zwrotu na rzecz wnioskodawcy kosztów poniesionych w trakcie postępowania odwoławczego (tj. koszty przesyłek pocztowych) oraz odsetek za nieterminowy zwrot podatku akcyzowego. Ustawa ta kompleksowo reguluje sprawy związane z przyznaniem zwrotu podatku akcyzowego. Przepisy tej ustawy nie przewidują możliwości wypłaty odsetek od nieterminowej wypłaty zwrotu podatku. Możliwość zasądzenia odsetek za opóźnienie w wypłacie należności (z różnych tytułów) przewidują wyłącznie przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. W szeregu orzeczeń sądów administracyjnych wskazywano, że istnieje możliwość zasądzenia odsetek od opóźnienia wypłaty należności (z różnych tytułów), lecz jedynie w postępowaniu przed sądem powszechnym (por. uchwała 7 Sędziów NSA z 5 marca 2001 r., sygn. akt OPS 17/00, publ. LEX nr 47756; wyrok NSA z 29 kwietnia 1998 r., sygn. akt I SA 1713/97, publ. LEX nr 45863, wyrok WSA w Lublinie z 23 lutego 2012 r, sygn. akt II SA/Lu 6/12, wyrok WSA w Poznaniu z 2 lutego 2008 r., sygn. akt IV SA/Po 719/07, wyrok WSA w Rzeszowie z 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/Rz, wszystkie publ. cbosa).

Dodatkowo Komisja potwierdza, że środki tytułem zwrotu podatku akcyzowego są dotacją celową na rzecz gmin i realizacja wypłat może nastąpić po ich uzyskaniu z budżetu państwa. Według Komisji zwrot ustalony decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku na rzecz skarżącej nastąpił niezwłocznie, po uzyskaniu i zaksięgowaniu środków finansowych.

W tej sytuacji Komisja uznaje skargę w całości za bezzasadną.

Powyższe stanowisko Komisji zostało przyjęte: 3–za, 0–przeciw, 2 - wstrzymało się.